



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-3047-7/19
Banja Luka, 18.12.2019.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: MK-702/19 od 29.11.2019.godine Grupe ponuđača Advokatska firma „Sajić“ o.d. Banja Luka, Bulevar vojvode Živojina Mišića 49 B, 78000 Banja Luka i advokata Aleksandar Tomašević iz Banja Luke, koju zastupa Aleksandar Sajić, direktor Advokatske firme „Sajić“ o.d. Banja Luka, kao predstavnika Grupe ponuđača, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-01-JN-2361/19 od 19.11.2019.godine u predmetu javne nabavke usluga „Advokatske usluge“, referenca 022/19, ugovornog organa JP „Putevi Republike Srpske“ d.o.o. Banja Luka, Trg Republike Srpske br.8, 78000 Banja Luka, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 18.12.2019.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Odbija se**, kao neosnovana žalba broj: MK-702/19 od 29.11.2019.godine Grupe ponuđača Advokatska firma „Sajić“ o.d. Banja Luka, Bulevar vojvode Živojina Mišića 49 B, 78000 Banja Luka i advokata Aleksandar Tomašević iz Banja Luke, koju zastupa Aleksandar Sajić, direktor Advokatske firme „Sajić“ o.d. Banja Luka, kao predstavnika Grupe ponuđača, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-01-JN-2361/19 od 19.11.2019.godine u predmetu javne nabavke usluga „Advokatske usluge“, referenca 022/19, ugovornog organa JP „Putevi Republike Srpske“ d.o.o. Banja Luka, Trg Republike Srpske br.8, 78000 Banja Luka.
2. **Odbija se**, kao neosnovan, zahtjev ponuđača Advokatska firma „Sajić“ o.d. Banja Luka za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Grupa ponuđača Advokatska firma „Sajić“ o.d. Banja Luka, Bulevar vojvode Živojina Mišića 49 B, 78000 Banja Luka i advokata Aleksandar Tomašević iz Banja Luke, koju zastupa Aleksandar Sajić, direktor Advokatske firme „Sajić“ o.d. Banja Luka, kao predstavnika Grupe ponuđača, (u daljem tekstu Žalilac), podnijela je žalbu broj: MK-702/19 od 29.11.2019.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-01-JN-2361/19 od 19.11.2019.godine u predmetu javne nabavke usluga „Advokatske usluge“, referenca 022/19, dobrovoljno ex ante obavještenje o transparentnosti objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 750-0-2-2-11-178/19

od 20.11.2019.godine od strane JP „Putevi Republike Srpske“ d.o.o. Banja Luka, Trg Republike Srpske br.8, 78000 Banja Luka, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer je konačna ponuda izabranog ponuđača "Grupa ponuđača Branislav Cvijanović i drugi", iz Banja Luke, bila za više od 20% niža od ponude žalioca, čime se ima smatrati neprirodno niskom ponudom, odnosno da je procijenjena vrijednost javne nabavke bez PDV 49.572,60 KM, a početna ponuda izabranog ponuđača bila je 42.000,00 KM bez PDV-a, što znači da je konačan ponuda izabranog ponuđača više od 50% niža od početne ponude, čime se osnovano dovodi u pitanje obrazloženje neprirodno niske ponude koju je izabrani ponuđač dostavio Ugovornom organu dana 15.11.2019.godine;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer se postupak nije vodio transparentno u smislu ne dostavljanja informacija od strane Ugovornog organa, a koje su zatražene od strane Žalioca;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer je u pozivu prilikom navođenja datuma i dana 29.10.2019. godine (ponedeljak) došlo do narušavanja transparentnosti postupka.

Žalilac u žalbi ističe da blagovremeno i u ostavljenom roku izjavljuje žalbu u skladu sa odredbom člana 97., 99. i 101. stav 4) tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14) na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-01-JN-2361/19 od dana 19.11.2019.godine, koju je JP "PUTEVI REPUBLIKE SRPSKE" doo Banja Luka, kao Ugovorni organ, donio u postupku Javne nabavke usluga "Advokatske usluge", referenca 022/19. Dobrovoljno ex ante obavještenje o transparentnosti 750-0-2-2-11-178/19 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 20.11.2019.godine, od kog datuma i teče rok za izjavljivanje žalbe. Konkretni postupak nabavke odnosi se na usluge iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama, pa je shodno tome postupak proveden u skladu sa Pravilnikom o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: Pravilnik), koji daje mogućnost Ugovornom organu da izbor između prijavljenih ponuđača za konkretnu uslugu vrši na osnovu svojih potreba, cijeneći specifičnost i kompleksnost spora, te pravnu oblast, ali isto tako u skladu sa odredbom člana 4 stav 1 navedenog Pravilnika Ugovorni organ je pri dodjeli ugovora dužan poštovati opšte principe iz člana 3. stav 1 Zakona o javnim nabavkama.

Prilikom provođenja predmetnog postupka javne nabavke, kao i prilikom donošenja sporne Odluke Ugovorni organ nije poštovao opšte principe te je učinio povredu odredaba člana 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, jer nije postupao transparentno, prema kandidatima/ponuđačima nije se ponašao jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju. Naime, konačna ponuda izabranog ponuđača "Grupa ponuđača Branislav Cvijanović i drugi", iz Banja Luke, bila je za više od 20% niža od ponude žalioca, čime se ima smatrati neprirodno niskom ponudom. Ono što je bitno napomenuti je da je procijenjena vrijednost javne nabavke bez PDV 49.572,60 KM, a početna ponuda izabranog ponuđača bila je 42.000,00 KM bez PDV-a, što znači da je konačan ponuda izabranog ponuđača više od 50% niža od početne ponude, čime se osnovano dovodi u pitanje obrazloženje neprirodno niske ponude koju je izabrani ponuđač dostavio Ugovornom organu dana 15.11.2019.godine. Ne podcjenjujući organizacionu sposobnost i kadrovsku osposobljenost izabranog ponuđača, žalilac postavlja pitanje da li je realno da konačna cijena bude za više od 50% niža od početne ponude? Uz pobijanu Odluku, Ugovorni organ je žaliocu dostavio samo prvu stranu Obrazloženja, s tim da iz istog nije jasno da li je obrazloženje dostavio advokat Branislav Cvijanović ili "Advokati Cvijanović", budući da se oba naziva/imena nalaze na memorandumu

dostavljenog akta, a žalioocu nije dostavljena posljednja strana obrazloženja na kojem se nalazi pečat i potpis lica koje je dato obrazloženje dostavilo Ugovornom organu.

Pored toga, na osnovu teksta na dostavljenoj 1. strani obrazloženja, žalioocu nije jasno na osnovu čega je Ugovorni organ prihvatio dato obrazloženje, osim da je to učinio zbog očiglednog preferiranja odabranog ponuđača tokom cijelog postupka predmetne nabavke. Ponuđač nije jasno naveo niti dokumentovao dokaze koji pravdaju iznos ponuđene cijene. Dio obrazloženja koje je dostavljeno žalioocu je paušalno, uopšteno i ne sadrži detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge za ponuđenu cijenu i druge bitne elemente propisane u članu 66. ZJN. Ukoliko je izabranom ponuđaču na bilo koji način bio poznat broj, vrsta i struktura predmeta, kao i vrijednost spora, onda se u konkretnom slučaju radi o povredi jednakog tretmana jer iste informacije moraju biti dostupne svim potencijalnim dobavljačima, odnosno učesnicima u postupku. Informacije koje su bile dostupne samo izabranom ponuđaču, svakako su uticale na način formiranja cijene ponude, čime Ugovorni organ nije ispoštovao princip pravične konkurencije.

U korist tvrdnjama da Ugovorni organ nije predmetni postupak provodio transparentno, žalilac navodi slijedeće: Dana 24.09.2019.godine, žalilac je primio Odluku o odgađanju postupka javne nabavke do odnošenja odluke po žalbi broj: 02-Q1-JN-2361/19 od dana 13.09.2019.godine, a u donjem lijevom uglu akta stoji isti broj akta sa datumom od 10.06.2019. godine. Žalilac sa Ugovornom organu obratio putem e-mail dana 24.09.2019.godine sa zahtjevom za dostavu informacija, tačnije pojašnjenja i dostavu Zapisnika o prijemu ponude na koju je i izjavljena žalba od strane drugog učesnika u postupku. Na navedeni zahtjev Ugovorni organ je dostavio odgovor broj 02-01-JN-2361/19 od dana 24.09.2019.godine, koji dostavljamo u prilogu žalbe. Dana 24.10.2019.godine, žalilac je primio Poziv na pregovore za "Advokatske usluge", broj: 02-01-JN-2361/19 od dana 22.10.2019.godine, gdje Ugovorni organ navodi da će se pregovori održati dana 29.10.2019. godine (ponedeljak) sa početkom u 09:00 časova u prostorijama Ugovornog organa. Budući da se navedeni datum i dan u sedmici u pozivu nije podudarao, žalilac se Ugovornom organu ponovo obratio putem e-mail dana 25.10.2019.godine sa upitom u vezi tačnog termina održavanja pregovora. Na upit žalioca, Ugovorni organ nije dostavio odgovor. U Zapisniku o otvaranju konačnih ponuda, od dana 31.10.2019.godine, navedeno je da je žalilac dostavio ponudu dana 31.10.2019.godine u 11:44h, što nije tačno. Žalilac je konačnu ponudu dostavio dana 31.10.2019.godine u 11:32h, a što se vidi iz Prijema konačne ponude u postupku nabavke "Advokatske usluge", referenca 022/19. Bez obzira na mogućnosti koje Ugovornom organu daje Pravilnik kada su predmet nabavke pravne usluge, ugovorni organ je morao biti svjestan da je Pravilnik podzakonski akt koji je slabije pravne snage u odnosu na Zakon o javnim nabavkama, i da je bio dužan primjenjivati i poštovati njegove opšte principe sadržane u članu 3., kao i sve druge odredbe kojima je regulisan način provođenje postupka i odabir ponude.

U skladu sa iznesenim žalbenim navodima koji ukazuju na povrede Zakona prilikom ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača, žalilac predlaže da Ugovorni organ usvoji žalbu u cijelosti kao osnovanu, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-01-JN-2361/19 od dana 9.11.2019. godine stavi van snage te dalje postupi u skladu sa svojim ovlaštenjima iz člana 100. tačka 3. Zakona o javnim nabavkama. Ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana, da istu proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi gdje žalilac predlaže da KRŽ postupi u skladu sa odredbom člana 111. Zakona o javnim nabavkama.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 02-01-JN-2361/19 od 06.12.2019.godine Ugovorni organ ističe da se odbija se kao neosnovana žalba žalioca Grupe ponuđača "Advokatska firma Sajić i advokatska

kancelarija Tomašević", broj: MK-702/19 od 29.11.2019. godine izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-01-JN-2361/19 od 19.11.2019. godine za javnu nabavku usluga "Advokatske usluge", referenca 022/19 (Usluge iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama). Ugovorni organ navodi da je u skladu sa članom 222. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH, broj 29/02; 12/04; 93/04 i 41/13) i članom 100. Zakona o javnim nabavkama stav (1) tačka c) utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica te da je žalba neosnovana u cjelosti, te se odbija i prosljeđuje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, Filijali Banja Luka sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe: JP "Putevi RS" d.o.o. Banja Luka je provelo postupak javne nabavke usluga "Advokatske usluge", (Usluge iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama) u skladu članom 8. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, koji se odnosi na ugovore na čiju dodjelu se primjenjuje poseban režim i na osnovu Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 66/16). Procijenjena vrijednost nabavke je 49.572,60 KM. Na osnovu rezultata provedenog postupka javne nabavke dana 19.11.2019. godine donesena je Odluka broj: 02-01-JN-2361/19 o izboru najpovoljnijeg ponuđača, koja je dana 19.11.2019. godine otpremljena ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, zajedno sa obavještenjem ponuđačima o rezultatima postupka nabavke i zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda. Dana 02.12.2019. godine Grupa ponuđača "Advokatska firma Sajić i advokatska kancelarija Tomašević" je dostavila na protokol JP "Putevi RS" d.o.o. Banja Luka žalbu broj: MK-702/19 od 29.11.2019. godine izjavljenu na Odluku broj: 02-01-JN-2361/19 od dana 19.11.2019. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke. Žalitelj osporavanu odluku pobija, ističući da Ugovorni organ nije pri dodjeli ugovora poštovao principe iz člana 3. stav 1. Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), a to su transparentnost, princip jednakog tretmana (nediskriminacija), pravična i otvorena konkurencija, najefikasnije korištenje javnih sredstava i zakonitost. Međutim niti za jednu od navodnih povreda principa iz člana 3. stav 1. ZJN-a žalitelj ne navodi dokaze, već samo uopšteno ukazuje da je konačna ponuda odabranog ponuđača bila, za 50 % niža od preliminarne početne ponude, odabranog ponuđača, što prema mišljenju žalitelja predstavlja neprirodno nisku ponudu. Iz ove tvrdnje, iako se žalilac pozivao na povredu člana 3. Zakon o javnim nabavkama, proizilazi da se žalilac poziva i na povredu člana 66. Zakon o javnim nabavkama, koja nije u korelaciji sa povredom odredbe člana 3. stav 1. Zakona. Takođe žalitelj, potpuno apstraktno i uopšteno inicira pitanje da li je realna razlika u 50% ponuđene cijene preliminarne i konačne ponude odabranog ponuđača. Ukoliko se ovakvo pitanje dovede u kontekst upravo s principom najefikasnijeg trošenja javnih sredstava iz člana 3. stav 1. Zakon o javnim nabavkama, onda se istovremeno ne može govoriti i o povredi člana 3. i o neprirodno niskoj cijeni iz člana 66. Zakon o javnim nabavkama.

Ugovorni organ ističe da je u postupcima, javnih nabavki advokatskih/pravnih usluga, veoma teško projektnim zadatkom utvrditi egzaktni obim potrebnih usluga na način da bi ponuđač, kao npr. kod ponude roba ili tačno određene vrste usluga, mogao u slučaju primjene instituta "neprirodno niske cijene" istu obrazložiti odgovorom na sva pitanja zahtjevana članom 66. stav 2, tačke a), b), c), d) i e) Zakona o javnim nabavkama. Dakle, članom 66. Zakona o javnim nabavkama je propisano: „ (1) Ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu.

(2) Ponuđač je dužan pismeno dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene. Ugovorni organ razmatra objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na: a) ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode; b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uslove koje ponuđač ima za dostavu robe ili usluga ili za izvođenje radova;

c) originalnost robe, usluga ili radova koje je ponuđač ponudio; d) usklađenost s odredbama važećim koje se odnose na radnu zaštitu i uslove rada na mjestu gdje se isporučuje roba, pruža usluga ili izvodi rad; e) mogućnost da ponuđač prima državnu pomoć.

(3) AKO ugovorni organ utvrdi da je ponuda neprirodno niska zato što ponuđač prima državnu pomoć, ponuda može biti odbačena samo ako ponuđač nije u mogućnosti dokazati, u razumnom roku koji je odredio ugovorni organ, da je državna pomoć dodijeljena u skladu s važećim zakonom."

Prije svega član 66. Zakon o javnim nabavkama ne definiše da je neprirodno niska cijena ukoliko je konačna ponuda ponuđača za 50% niža od početne ponude ponuđača, već ako je cijena ponude ponuđača za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda ukoliko postoje najmanje tri prihvatljive ponude i ako je cijena ponude za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude. U kontekstu navedenog, u konkretnom slučaju su mora cijeliti odnos konačnih ponuda ponuđača, iako su i početne cijene ponuda kako odabranog ponuđača, tako i žalitelja ponuđača bile izvan okvira instituta neprirodno niske cijene. Analizom konačno zaprimljenih ponuda odabranog ponuđača i žalitelja, ugovorni organ je utvrdio da je konačna cijena ponude odabranog ponuđača bila za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude, što je iniciralo postupanje ugovornog organa saglasno članu 66. Zakon o javnim nabavkama, te je ugovorni organ zahtijevao da odabrani ponuđač dostavi detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponudene cijene. Sljedom zahtijevanog odabrani ponuđač je dana 15.11.2019. godine dostavio Odgovor na zahtjev Ugovornog organa za obrazloženje neprirodno niske ponudene cijene u postupku nabavke usluga "Advokatske usluge", referenca 022/19 (usluge iz aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama). U svom odgovoru odabrani ponuđač je u potpunosti odgovorio na sve zahtjeve propisane članom 66. stav 2 Zakon o javnim nabavkama, u svim dijelovima obrazlažući cijenu ponude do koje je došao i primjenu Tarife o nagradama i naknadi za rad troškova advokata u Republici Srpskoj, pri tome ističući i da u pogledu dokazivanja ekonomičnosti pruženih usluga s obzirom na broj zaposlenih u advokatskim kancelarijama članovima Konzorcijuma ponuđača (10) i svakodobnu dostupnost istih pružanju pravnih usluga, ispunjavaju traženi uslov ekonomičnosti pruženih usluga. Takođe odabrani ponuđač je detaljno i pojasnio na koji su to očekivani troškovi i kako bi se isti odnosili na ekonomičnost u postupanju, ističući da direktni troškovi za ovu nabavku ne postoje, osim indirektnih troškova, koji su vezani za ukupno poslovanje ponuđača, ali isti ne predstavljaju značajan rashod, imajući u obzir ukupan obim troškova i rashoda koje snose svi članovi ove grupe ponuđača. Pored toga uzimajući u obzir i činjenicu da je sjedište svih članova Konzorcijuma u Banjoj Luci, na udaljenosti od oko 300-400 m od ugovornog organa, to su troškovi preuzimanja dokumentacije neophodne za pružanje advokatskih usluga, svedeni na minimum.

Odabrani ponuđač je, nasuprot tvrdnji žalitelja da mu je bio poznat broj, vrsta i struktura predmeta, kao i vrijednost sporova, što prema žaliteljevom mišljenju, ukazuje na povredu jednakog tretmana, pojasnio da je isti u periodu 2017-2018. godina zastupao, odnosno istom pružao advokatske usluge, ugovorni organ, na koji način je upoznat s brojem predmeta, kao i vrstom postupaka povodom kojih su spisi predmeta formirani kod ugovornog organa i vrijednošću sudskih sporova, koji spadaju u sporove male vrijednosti. Dakle ne radi se ni o kakvom nedopušteom, odnosno nezakonitom sticanju znanja, odnosno pribavljanja informacija o broju, vrsti, strukturi ili vrijednosti postupaka, što dovodi povredu jednakog tretmana, već se radi o saznanjima koja je vodeći član Konzorcijuma stekao u ranijem periodu dok je pružao usluge pravnog zastupanja ugovornom organu, o čemu je takođe dostavio dokaz u prilogu svoje ponude. Nadalje u pogledu izabranih tehničkih rješenja koje ponuđač ima za pružanje usluga, kao i u pogledu originalnosti usluga, te usklađenosti s važećim odredbama koje se odnose na radnu zaštitu i uslove rada na mjestu gdje se pruža usluga i konačno u pogledu mogućnosti da

ponuđač prima državnu pomoć, odabrani ponuđač je jasno i nedvosmisleno obrazložio da su advokatska kancelarija s višedecenijskom tradicijom, koje ukupno zapošljavaju 10 zaposlenika da bi obavljali registrovanu advokatsku djelatnost moraju ispunjavati najviše standarde koji se tiču zaštite na radu, uslova rada, kao i zaštite podataka klijenata, ovo iz razloga što predstavlja uslov bez kojeg se ne može obavljati advokatska djelatnost. Ovaj ponuđač je u navedenom cilju dostavio i dokaz ISO/IEC sertifikat 27001:2013 koji obezbjeđuje zaštitu podataka na području pravnih usluga, zastupanja i usluge pravnog savjetovanja, a sve saglasno pozivu iz člana 66. stav 2 tačka c) i d). Na kraju obrazloženja predmetnog odgovora, odabrani ponuđač je obrazložio da je u mogućnosti da prima državnu pomoć, s obzirom da je upoznao organ da su dvoje pripravnika zaposlenih u kancelarijama članova Konzorcijuma primaoci naknade JU Zavoda za zapošljavanje RS kod obavljanja pripravnčkog staža. Stoga imajući u vidu krajnje detaljno, jasno i potpuno obrazloženje neprirodno niske cijene dostavljeno od strane odabranog ponuđača, ugovorni organ smatra da je isto u dovoljno obrazloženo i smislu odgovora na zahtjeve iz člana 66. Zakon o javnim nabavkama, dok je prigovor žalitelja potpuno paušalan, na i tendenciozan u dijelu navoda da mu nije poznato na osnovu čega je ugovorni organ prihvatio dato obrazloženje, osim da je isto učinio zbog očiglednog preferiranja odabranog ponuđača TOKOM cijelog postupka predmetne nabavke, jer niti jednim dokaznim prijedlogom, na niti jasnim navodom žalitelj ne potkrijepljuje ovu tvrdnju. Nasuprot ovoj tvrdnji ističemo da upravo žalitelj tokom provođenja pregovora postupio suprotno odredbi člana 9. stav 3 Pravilnika o postupku dodjele ugovora iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama, odbivši da iskaže cijenu svoje ponude na zahtjev ugovornog organa, već je samo dostavio konačnu ponudu, iako je propisanim članom između ostalog propisano da je predmet pregovora i cijena.

Neosnovani su navodi žalioaca da se postupak nije vodio transparentno navodeći da su mail-om dana 24.09.2019. godine uputili zahtjev za pojašnjenje i dostavu Zapisnika o prijemu početnih ponuda, jer su zaprimili Odluku o obustavi postupka po žalbi drugog ponuđača na zapisnik o prijemu početnih ponuda broj 2361/19 od 13.09.2019. godine sa na čijem donjem uglu stoji datum 10.06.2019. godine, te da narušena transparentnost postupka u smislu ne dostavljanja informacija koje su zatražene. Ugovorni organ je svojim dopisom koji je istog dana prosljeđen žalioцу u skladu sa članom 15. stav 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH, broj 90/14), odgovorio da "do trenutka javnog otvaranja ponuda nije dopušteno davanje informacija o zaprimljenim ponudama". U tački 10. tenderske dokumentacije jasno je navedeno da otvaranje početnih ponuda nije javno, na shodno tome, Ugovorni organ nije ni mogao udovoljiti zahtjevu žalioaca za dostavu informacija, zapisnika o prijemu početnih ponuda, kao i o žalbi na zapisnik o prijemu početnih ponuda. U skladu sa i članom 71. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 10. stav (3) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa dio B Zakona o javnim nabavkama, poslije obavljenih pregovora i javnog otvaranja konačnih ponuda, do donošenja Odluke izboru najpovoljnijeg ponuđača, ugovorni organ će biti u obavezi da ponuđačima uz Odluku dostavi svu dokumentaciju predviđenu Zakonom, a što je i učinjeno no doniošenju Odluke o izboru.

Neosnovani su navodi žalioaca koji se odnose na tvrdnje da je usljed tehničke greške u pozivu prilikom navođenja datuma i dana 29.10.2019. godine (ponedeljak) došlo do narušavanja transparentnosti postupka. Identičan poziv je poslat i drugom ponuđaču a isti su se odazvali na poziv na pregovore i pregovori sa oba ponuđača su održani kako je i naznačeno 29.10.2019. godine, kopija zapisnika. Navodi oko permutacije vremena prijema konačnih ponuda ponuđača u Zapisniku sa otvaranja konačnih ponuda od 31.10.2019. godine jesu tehnička greška koja je samo kao takva upisana u Zapisniku, ugovorni organ smatra da su irelevantni, jer nije došlo do suštinskih povreda procedure otvaranja ponuda, jer je otvaranje ponuda i obavljeno redosljedom kako su zaprimljene, odnosno da primjedbi na zapisnik o otvaranju konačnih ponuda nije bilo, a niti je u zakonskom roku izjavljena žalba na zapisnik, čime nije došlo do suštinske povrede propisa. U skladu s odlukama donesenim no žalbi "Advokatska firma Sajić i

advokatska kancelarija Tomašević" na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Ugovorni organ JP "Putevi RS" d.o.o. Banja Luka odbija žalbu kao neosnovanu, te je u zakonskom roku prosljeđuje Kancelariji za razmatranje žalbi, Filijali Banja Luka sa svojim Izjašnjenjem na navode žalbe, kao i dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba. Ugovorni organ predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, odbije žalbu kao neosnovanu.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj: MK-702/19 od 29.11.2019. godine Grupe ponuđača Advokatska firma „Sajić“ o.d. Banja Luka, Bulevar vojvode Živojina Mišića 49 B, 78000 Banja Luka i advokata Aleksandar Tomašević iz Banja Luke, koju zastupa Aleksandar Sajić, direktor Advokatske firme „Sajić“ o.d. Banja Luka, kao predstavnika Grupe ponuđača, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-01-JN-2361/19 od 19.11.2019. godine u predmetu javne nabavke usluga „Advokatske usluge“, referenca 022/19, ugovornog organa JP „Putevi Republike Srpske“ d.o.o. Banja Luka, Trg Republike Srpske br.8, 78000 Banja Luka, navode u Izjašnjenju broj: 02-01-JN-2361/19 od 06.12.2019.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer je konačna ponuda izabranog ponuđača "Grupa ponuđača Branislav Cvijanović i drugi", iz Banja Luke, bila za više od 20% niža od ponude žalioca, čime se ima smatrati neprirodno niskom ponudom, odnosno da je procijenjena vrijednost javne nabavke bez PDV 49.572,60 KM, a početna ponuda izabranog ponuđača bila je 42.000,00 KM bez PDV-a, što znači da je konačan ponuda izabranog ponuđača više od 50% niža od početne ponude, čime se osnovano dovodi u pitanje obrazloženje neprirodno niske ponude koju je izabrani ponuđač dostavio Ugovornom organu dana 15.11.2019.godine.

Neposrednim uvidom u tačku 19. Zapisnika broj: 02-01-JN-2361/19 od 18.11.2019.godine Komisije za javne nabavke Ugovornog organa, ovaj organ je utvrdio da je cijena ponude bez PDV-a izabranog ponuđača istaknuta u iznosu od 39.960,00 KM, a ponuda Žalioca istaknuta u iznosu od 42.000,00 KM bez PDV-a.

Tačkom 21. Zapisnika broj: 02-01-JN-2361/19 od 18.11.2019.godine Komisije za javne nabavke Ugovornog organa navedeni su podaci sa javnog otvaranja konačnih ponuda održanog 31.10.2019.godine u kojoj je pod rednim brojem dva (2) tabele istaknuta konačna cijena ponude izabranog ponuđača u iznosu od 19.500,00 KM bez PDV-a, dok je pod rednim brojem 1 (jedan) istaknuta konačna cijena ponude Žalioca u iznosu od 25.560,00 KM bez PDV-a.

U konkretnom slučaju, kako je cijena ponude za 23,7% niža od drugorangiranog ponuđača, Komisija je 11.11.2019.godine uputila zahtjev za obrazloženje neprirodno niske cijene, a što je u skladu sa članom 17. stav (7) tačka b) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije

i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj: 90/14 i 20/15), a u vezi člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), jer Ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako je cijena ponude za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Analizom Odgovora od 14.11.2019.godine prvorangiranog ponuđača, dostavljenog na zahtjev Komisije od 11.11.2019.godine za obrazloženje neprirodno niske cijene, ovaj organ je utvrdio da je isti sastavljen u skladu sa članom 66. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), odnosno u svom odgovoru odabrani ponuđač je obrazlažio cijenu ponude do koje je došao uz primjenu Tarife o nagradama i naknadi za rad troškova advokata u Republici Srpskoj, pri tome ističući i da u pogledu dokazivanja ekonomičnosti pruženih usluga s obzirom na broj zaposlenih u advokatskim kancelarijama članovima Konzorcijuma ponuđača (10) i svakodobnu dostupnost istih pružanju pravnih usluga, ispunjavaju traženi uslov ekonomičnosti pruženih usluga. Odabrani ponuđač je detaljno pojasnio očekivane troškove, a koji bi se odnosili na ekonomičnost u postupanju, ističući da direktni troškovi za ovu nabavku ne postoje, osim indirektnih troškova, koji su vezani za ukupno poslovanje ponuđača, ali isti ne predstavljaju značajan rashod, imajući u obzir ukupan obim troškova i rashoda koje snose svi članovi ove grupe ponuđača. U obrazloženju cijene ponude uzeo je u obzir i činjenicu da je sjedište svih članova Konzorcijuma u Banjoj Luci, na udaljenosti od oko 300-400 m od Ugovornog organa, to su troškovi preuzimanja dokumentacije neophodne za pružanje advokatskih usluga, svedeni na minimum. Odabrani ponuđač je pojasnio da je isti u periodu 2017-2018. godine pružao advokatske usluge, Ugovornom organu, na koji način je upoznat s brojem predmeta, kao i vrstom postupaka povodom kojih su spisi predmeta formirani kod Ugovornog organa i vrijednošću sudskih sporova, koji spadaju u sporove male vrijednosti.

U konkretnom slučaju ne radi se ni o kakvom nedopušteom, odnosno nezakonitom sticanju znanja, odnosno pribavljanja informacija o broju, vrsti, strukturi ili vrijenosti postupaka, što dovodi povrede jednakog tretmana, a što bi bilo u suprotnosti sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, već se radi o saznanjima koja je vodeći član Konzorcijuma stekao u ranijem periodu dok je pružao usluge pravnog zastupanja Ugovornom organu, o čemu je takođe dostavio dokaz u prilogu svoje ponude. U pogledu izabranih tehničkih rješenja koje ponuđač ima za pružanje usluga, kao i u pogledu originalnosti usluga, te usklađenosti s važećim odredbama koje se odnose na radnu zaštitu i uslove rada na mjestu gdje se pruža usluga i konačno u pogledu mogućnosti da ponuđač prima državnu pomoć, odabrani ponuđač je jasno i nedvosmisleno obrazložio da su advokatska kancelarija s višedecenijskom tradicijom, koje ukupno zapošljavaju 10 zaposlenika da bi obavljali registrovanu advokatsku djelatnost moraju ispunjavati najviše standarde koji se tiču zaštite na radu, uslova rada, kao i zaštite podataka klijenata, ovo iz razloga što predstavlja uslov bez kojeg se ne može obavljati advokatska djelatnost. Prvorangirani ponuđač je dostavio i dokaz ISO/IEC sertifikat 27001:2013 koji obezbjeđuje zaštitu podataka na području pravnih usluga, zastupanja i usluge pravnog savjetovanja, a sve saglasno pozivu iz člana 66. stav 2 tačka c) i d). Prvorangirani ponuđač je obrazložio da prima državnu pomoć, jer su dvoje pripravnika zaposlenih u kancelarijama članova Konzorcijuma primaoci naknade JU Zavoda za zapošljavanje RS kod obavljanja pripravnčkog staža, a što i žalbeni navod u dijelu u kojem se ističe da je konačan ponuda izabranog ponuđača više od 50% niža od početne ponude, čime se osnovano dovodi u pitanje obrazloženje neprirodno niske ponude koju je izabrani ponuđač dostavio Ugovornom organu dana 15.11.2019.godine, čini neosnovanim.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer se postupak nije vodio transparentno u smislu ne dostavljanja informacija od strane Ugovornog organa, a koje su zatražene od strane Žalioca.

U tački 10. tenderske dokumentacije jasno je navedeno da otvaranje početnih ponuda nije javno, na shodno tome, Ugovorni organ nije ni mogao udovoljiti zahtjevu žalioca za dostavu informacija, zapisnika o prijemu početnih ponuda, kao i o žalbi na zapisnik o prijemu početnih ponuda. U skladu sa i članom 71. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 10. stav (3) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa dio B Zakona o javnim nabavkama, poslije obavljenih pregovora i javnog otvaranja konačnih ponuda, do donošenja Odluke izboru najpovoljnijeg ponuđača, ugovorni organ će biti u obavezi da ponuđačima uz Odluku dostavi svu dokumentaciju predviđenu Zakonom, a što je i učinjeno po donošenju Odluke o izboru.

U konkretnom slučaju Ugovorni organ je svojim dopisom koji je istog dana proslijeđen žaliocu u skladu sa članom 15. stav 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH, broj 90/14), odgovorio da "do trenutka javnog otvaranja ponuda nije dopušteno davanje informacija o zaprimljenim ponudama".

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer je u pozivu prilikom navođenja datuma i dana 29.10.2019. godine (ponedjeljak) došlo do narušavanja transparentnosti postupka.

U konkretnom slučaju identičan poziv je poslat i drugom ponuđaču, a isti su se odazvali na poziv na pregovore i pregovori sa oba ponuđača su održani kako je i naznačeno 29.10.2019. godine, a što se može utvrditi uvidom u Zapisnik. Permutacija vremena prijema konačnih ponuda ponuđača u Zapisniku sa otvaranja konačnih ponuda od 31.10.2019. godine predstavlja tehničku grešku, koja nije uvjetovala nastanak povreda procedure otvaranja ponuda, jer je otvaranje ponuda i obavljeno redosljedom kako su zaprimljene, odnosno da primjedbi na zapisnik o otvaranju konačnih ponuda nije bilo, a niti je u zakonskom roku izjavljena žalba na zapisnik, čime nije došlo do suštinske povrede propisa.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM nije osnovan.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

1. Advokatska firma „Sajić“ o.d. Banja Luka, Bulevar vojvode Živojina Mišića 49 B, 78000 Banja Luka,
2. JP „Putevi Republike Srpske“ d.o.o. Banja Luka, Trg Republike Srpske br.8 ,78000 Banja Luka,
3. Advokat Branislav Cvijanović i drugi, Ul. Svetozara Markovića br.5/11, 78000 Banja Luka,
4. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137